IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

KOMISJI DO SPRAW ENERGII, KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH (NR 185)

z dnia 16 sierpnia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 185)

16 sierpnia 2023 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zasadach udzielania przez Skarb Państwa gwarancji za zobowiązania Narodowej Agencji Bezpieczeństwa Energetycznego (druki nr 3522 i 3548).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Uściński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Marek Wesoły** sekretarz stanu oraz **Karol Rabenda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Adam Guibourgé-Czetwertyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Marek Waleśkiewicz** dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, **Agnieszka Szczepaniak** zastępca dyrektora Departamentu Gwarancji i Poręczeń Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Szwarc** pełnomocnik ministra finansów ds. „Strategii rozwoju rynku kapitałowego", **Piotr Orzech** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Agnieszka Nowak**, **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych.

Witam państwa posłów i wszystkich gości, biorących udział w posiedzeniu.

Stwierdzam kworum.

Widzę długą listę gości, ale chyba nie ma wszystkich osób na niej wymienionych. Przepraszam, ale powitam tylko państwa ministrów. Witam pana Marka Wesołego, sekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pana Piotra Uścińskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, pana Karola Rabendę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych i pana Adama Guibourgé-Czetwertyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska.

Jest późna pora, więc przejdziemy od razu do procedowania. Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zasadach udzielania przez Skarb Państwa gwarancji za zobowiązania Narodowej Agencji Bezpieczeństwa Energetycznego (druki nr 3522 i 3548). W czasie drugiego czytania projektu ustawy zgłoszono 31 poprawek.

Przechodzimy do procedowania. Proszę panią poseł o przedstawienie poprawki nr 1.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o poprawkę nr 1, to należy nadać nieco zmodyfikowane brzmienie art. 1. Dodajemy tam wyraz „Agencja", a wyrzucamy zwrot „Narodowa Agencja Bezpieczeństwa Energetycznego". Poprawka ma charakter ujednolicający. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Karol Rabenda:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czy Biuro Legislacyjne zgłasza, jakieś uwagi? Nie widzę uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że możemy głosować nad tą poprawką.
Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła poprawkę nr 1. Nie słyszę sprzeciwu.
Przechodzimy do poprawki nr 2. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):
W art. 2 w pkt 5 macie państwo poprawione nazwy podmiotów, które wchodzą do NABE. Wcześniej były to nazwy niepełne. W tej poprawce zastosowano pełne nazwy podmiotów i spółek. Jest to poprawka doprecyzowująca.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MAP Karol Rabenda:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czy Biuro Legislacyjne zgłasza, jakieś uwagi?
Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że poprawka została zaakceptowana przez Komisję. Sprzeciwu nie słyszę.
Przechodzimy zatem do poprawki nr 3.

Poseł Ewa Malik (PiS):
W art. 3 ust. 1 w pkt 2 lit. b nadajemy nowe brzmienie: „b) wszystkich transakcji zawartych w związku z rozwiązywaną umową ramową". Jest to także poprawka doprecyzowująca.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję.
Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MAP Karol Rabenda:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czy Biuro Legislacyjne zgłasza, jakieś uwagi? Nie ma uwag.
Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że poprawka została zaakceptowana. Sprzeciwu nie słyszę.
Przechodzimy zatem do poprawki nr 4. Tutaj jest uwaga Biura Legislacyjnego, żeby rozpatrywać łącznie poprawki nr 4 i 6. Proszę o przedstawienie obu poprawek.

Poseł Ewa Malik (PiS):
Poprawka nr 4 w art. 3 ust. 4 nadaje nowe brzmienie. Jest ona też doprecyzowująca.
Poprawka nr 6 w art. 9 ust. 7 również nadaje nowe brzmienie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Jak rozumiem jest ona też doprecyzowująca?

Poseł Ewa Malik (PiS):
Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MAP Karol Rabenda:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi? Czy są uwagi z sali? Nie ma.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła poprawki. Uwag nie słyszę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy poprawki nr 4 i 6.

Bardzo proszę, poprawka nr 5.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Art. 8 nadajemy nowe brzmienie. Nie będę tego czytała. To jest też poprawka doprecyzowująca.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MAP Karol Rabenda:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w tej poprawce proponujemy dwie korekty. W pkt 1 w lit. d jest na końcu napisane: „wskutek wypłaty z gwarancji". W całym projekcie ustawy jest używane pojęcie: „wskutek wypłaty z tytułu gwarancji", więc proponujemy dodać wyraz „tytułu".

W pkt 2 jest błąd. Tam jest „składnia", a powinno być „składania innych oświadczeń". Zgłosilibyśmy takie dwie korekty.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli literówki… Rozumiem, że rząd wyraża zgodę do upoważnienia, aby te rzeczy poprawić.

Podsekretarz stanu w MAP Karol Rabenda:

Oczywiście, że tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan poseł się zgłaszał? Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak, bo chciałem uzyskać wyjaśnienie. Minister będzie upoważniony do tego, żeby określać kategorie grup wierzycieli tej nowej agencji i rodzaje zabezpieczeń. Proszę mi powiedzieć, jaka jest intencja takiego zapisu. Rozumiem, że NABE będzie podmiotem prawa handlowego. Będzie miało, jakichś wierzycieli, jakieś zobowiązania, jakieś zabezpieczenia. Po co w tym wszystkim jest jeszcze minister? Rozumiem, że będzie rada nadzorcza i zarząd, te organy będą musiały podejmować w tej sprawie jakieś decyzje. Nie rozumiem tego, jak ma to funkcjonować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To ma być przecież agencja Skarbu Państwa…

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Chodzi mi o to, że to będzie spółka prawa handlowego – 100% udziałów będzie miał Skarb Państwa. Co to zmienia?

Podsekretarz stanu w MAP Karol Rabenda:

Minister będzie tylko wykonywał tę czynność upoważnienia i objęcia gwarancji. Decyzje będą spółki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Takie jest właśnie zadanie ministra jako właściciela. Będzie to przecież spółka Skarbu Państwa. Musi mieć przecież takie uprawnienia.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do poprawki nr 5? Nie widzę.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy poprawkę nr 5.

Bardzo proszę, poprawka nr 7.

Poseł Ewa Malik (PiS):

W art. 11 wyrzucamy niektóre słowa, m.in. „sposób ustalenia" – wyrzucamy ten zwrot i zmieniamy na „stawki opłat prowizyjnych". Wykreślamy dwa zdania i poprawiamy indeks na samym końcu. Zamiast trójki w indeksie jest jedynka. Art. 11 uzyskuje nowe brzmienie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mam propozycję drobnej korekty do tej poprawki. Tam jest odniesienie do obwieszczenia Komisji Europejskiej, ale jak udało nam się sprawdzić przed posiedzeniem Komisji w EUR-Lex, tytuł tego obwieszczenia brzmi: „Obwieszczenie Komisji w sprawie zastosowania" itd. – bez „Europejskiej". Proponujemy, aby skreślić wyraz „Europejskiej". Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że rząd w ramach upoważnienia odnosi się do tego pozytywnie?

Podsekretarz stanu w MAP Karol Rabenda:

Tak, pozytywnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze, jakieś uwagi? Nie widzę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy tę zmianę. Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy do poprawki nr 8.

Poseł Ewa Malik (PiS):

W art. 14 dodajemy: „do Agencji i". Nic więcej się tu nie zmienia. To jest taka poprawka doprecyzowująca to zdanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MAP Karol Rabenda:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan mecenas? Nie ma uwag.

Proszę, pan poseł Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tu jest zrobiony taki miszmasz, że nie wiem, czy twórcy tych poprawek wiedzą, o co w tym wszystkim chodzi. Przypomnę, że zapis brzmi tak: „od dnia zawarcia umowy rozporządzającej Agencja staje się dostawcą mocy w rozumieniu ustawy o rynku mocy dla jednostek rynku mocy". Zapis i idea była taka, że ta agencja przejmuje akcje Enei Elektrowni Połaniec, Enei Wytwarzanie. W związku z tym wszystkie elektrownie i podmioty funkcjonują już na tym rynku mocy i mają podpisane umowy. Nie wiem, skąd pojawił się zapis, że teraz to agencja będzie stroną tego rynku mocy. Prosiłbym o wyjaśnienie.

Podsekretarz stanu w MAP Karol Rabenda:

Chodzi o to, żeby umowy przeszły razem z własnością, szły za tą zmianą właścicielską. Dzisiaj PGE jest matką GK, a później nie będzie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości…

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

PGE jest matką GK – GK zamienia się w NABE…

Podsekretarz stanu w MAP Karol Rabenda:

PGE nie będzie miała tych umów, tylko to będzie musiało przejść na agencję, bo GK będzie agencją.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Ale GK będzie wyciągany ze struktury PGE?

Podsekretarz stanu w MAP Karol Rabenda:

No tak. Taka jest główna myśl.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

OK.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Wyjaśnienie tego ma pan w art. 2 w pkt 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dokładnie, taki był zamysł tej agencji. Zbiera się spółki węglowe i tworzy się jedną nową. Stąd też to przesunięcie.

Czy są jeszcze zastrzeżenia, uwagi?

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy poprawkę nr 8.

Teraz poprawka nr 9.

Poseł Ewa Malik (PiS):

W poprawce nr 9 po art. 16 mamy konieczność dodania art. 16a w brzmieniu, którego nie będę jednak czytać, bo w tej poprawce jest dużo tekstu, który macie państwo przed sobą. Jeśli chodzi o uzasadnienie poprawki, to bardzo bym prosiła o przedstawienie go przez dyrektora resortu, który przygotowywał tę poprawkę. Jest to poprawka nowa.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Piotr Uściński, resort rozwoju.

Widzimy, że te poprawki są zbieżne z procedowanym w Sejmie rządowym projektem ustawy. Z tego powodu je popieramy. Natomiast są to poprawki regulujące Prawo budowlane, wprowadzające możliwość uproszczonych procedur przy inwestycjach budowlanych, m.in. przy budowie przydomowych schronów przy domach powyżej 70 m^2. To są poprawki tożsame z projektem, który jest w trakcie procedowania w Komisji Infrastruktury.

Chciałem jeszcze zauważyć, bo wydaje się, że jest to słuszne, żeby nad poprawką nr 9 głosować łącznie z poprawkami nr 21 i 27. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie proszę jeszcze o przedstawienie poprawek nr 21 i 27.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Poprawka nr 21 również dotyczy zmian w Prawie budowlanym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli chodzi o sugestię Biura Legislacyjnego, to należy głosować razem nad poprawkami nr 9 i 27.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, nie wiem, czy teraz, czy jak pan minister skończy – będę miał szerszy komentarz do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o omówienie jeszcze poprawki nr 27.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 27, to tutaj jest doprecyzowany termin wejścia w życie przepisów. Chodzi o to, żeby ta ustawa weszła w życie w dniu następującym po dniu ogłoszenia, z wyjątkiem tych punktów, o których tutaj mówimy, wchodzących w życie po upływie 9 miesięcy od dnia ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Teraz bardzo proszę o głos Biuro Legislacyjne, bo sugestia była, że należy głosować łącznie poprawki nr 9 i 27, ale nie z nr 21. Może jest tutaj jakiś powód…

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o tę sugestię ze strony ministerstwa, to w pełni się zgadzamy, bo rzeczywiście… Po pierwsze, podczas dzisiejszego drugiego czytania została zgłoszona bardzo duża liczba poprawek i każda z nich jest bardzo obszerna. Biuro Legislacyjne nie miało czasu na analizę tych poprawek. Począwszy od poprawki nr 9, aż do końca jedyne do czego się ograniczyliśmy, to do technicznego zestawienia tych poprawek i mówiąc kolokwialnie, sczytania oryginału z tym zestawieniem. Dlatego zaznaczam, że Biuro Legislacyjne nie dokonało analizy tych poprawek, w związku z czym nie wiemy, czy są skonstruowane prawidłowo, czy dotyczą jednostek redakcyjnych, które są tutaj zamieszczone. Stąd nie możemy wziąć odpowiedzialności za poprawność legislacyjną tych poprawek.

Po drugie, jeżeli chodzi o łączność głosowań, to w związku z tym, że nie mieliśmy dzisiaj czasu na analizę tych poprawek, przyjmujemy sugestię, że nad tymi trzema poprawkami należy głosować łącznie, bo faktycznie są one ze sobą tematycznie połączone. W sprawozdaniu zawrzemy taką uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne, więc poprawkę nr 9 pani poseł przedstawiała, a poprawki nr 21 i 27…

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli pan przewodniczący jeszcze pozwoli…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chcielibyśmy jeszcze zauważyć, że te poprawki wykraczają poza zakres przedłożenia, nie mają związku z procedowanym projektem ustawy, zawartym w druku 3522. W związku z tym pojawiają się wątpliwości co do konieczności zachowania procedury trzech czytań w odniesieniu do tych poprawek.

Jeżeli chodzi o samą treść tych poprawek, to tak jak powiedziałem, w wyniku tzw. sczytywania oryginału z tym zestawieniem zauważyliśmy parę rzeczy i możemy to w tym momencie zgłosić. Mianowicie w poprawce nr 9, to zresztą widać zaraz w zmianie pierwszej, „w art. 3 po pkt 5a dodać pkt 5b i 5c". Polecenie nowelizacyjne formułuje się w ten sposób, że nie piszemy „dodać", tylko „dodaje się". W kolejnych przepisach zamiast „nadać brzmienie" powinno być „otrzymuje brzmienie". To się pojawia tutaj kilkadziesiąt razy. Jeżeli państwo nas upoważnią, to dokonamy takiej korekty w dodatkowym sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście. Myślę, że rząd nie ma uwag do tego rodzaju poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Są tutaj także inne kwestie. W zmianie nr 5 lit. c – to pytanie do wnioskodawców lub strony rządowej – jest napisane „w ust. 3: – w pkt 1 po lit. a dodać lit. aa w brzmieniu:". I pytanie, czy jest to urwane, czy zmiana w ust. 3 ogranicza się wyłącznie do tego, bo dwukropek sugeruje, że powinno być kolejne tiret, a tutaj jest tylko jedno, a skoro jest jedno, to powinno być w ciągu. Pytanie, czy czegoś zabrakło, czy należy to scalić.

Jeżeli chodzi o poprawki nr 21 i 27, nad którymi ma się głosować łącznie, to proszę zwrócić uwagę, że w poprawce nr 21 dodawane są art. 19i i 19j. Art. 19i: „Uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania w ograniczonym zakresie uzyskane na podstawie przepisów dotychczasowych uznaje się za uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania w ograniczonym zakresie w brzmieniu dotychczasowym". Tu jest jakaś urwana treść. Tego się nie czyta. W tym zdaniu nie wiemy, o co chodzi.

Poprawka nr 27 dotyczy przepisu o wejściu w życie. Co do tego, to jak państwo zauważyli, w zestawieniu poprawek znajduje się pięć poprawek odnoszących się do przepisu o wejściu w życie, więc teoretycznie, biorąc pod uwagę zasady głosowania, przyjęcie jednej poprawki dotyczącej art. 20, któremu nadawane jest nowe brzmienie, powoduje

bezprzedmiotowość innych poprawek. Jak sądzimy, intencją wnioskodawców, autorów poprawek nie jest ograniczenie tego tylko do jednej poprawki. Stąd też w dodatkowym sprawozdaniu zawarliśmy uwagę, że konsekwencją przyjęcia niektórych poprawek będą odpowiednie zmiany w przepisie o wejściu w życie ustawy wynikające z treści tych poprawek. Inaczej mówiąc, po trzecim czytaniu, czyli po przegłosowaniu, jeżeli wszystkie poprawki zostaną przyjęte, to art. 20 zostanie zredagowany przez Biuro Legislacyjne w sposób uwzględniający intencje wnioskodawców, czyli tak, aby zawrzeć w nim wszystkie wyjątki, jeżeli chodzi o wejście w życie poszczególnych przepisów, to, co wynika z treści tych poprawek.

To tyle uwag do tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Też tak sądzę, że intencja była taka, żeby te wszystkie wyjątki były wymienione. Ale zapytam pana ministra, czy tak było?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Jeśli mogę odpowiedzieć, to rzeczywiście taka była intencja. W zakresie tego przepisu, o którym pan powiedział, że źle się go czyta – to ten przepis został sformułowany w tej ustawie procedowanej w Ministerstwie Infrastruktury. Wtedy Biuro Legislacyjne nie zgłaszało do tej treści żadnych uwag. Ta treść jest zgodna z intencją zawartą w tej ustawie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, tylko przepis jest sformułowany błędnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To bardzo proszę w ramach upoważnienia…

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest możliwość poprawy tego przepisu w Senacie. Tego się po prostu nie czyta.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No to w ramach upoważnienia, bo intencja jest znana…

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, panie przewodniczący, bo my nie wiemy, co tu ma być. Nie zmienimy tego teraz, w tym trybie.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Merytorycznie możemy wyjaśnić, o co chodzi w tym przepisie. Jak się czyta ten przepis wprost, to tak powinien być stosowany.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko nie bardzo wiadomo, do czego odnosi się końcówka „w brzmieniu dotychczasowym". Chyba powinno być „w rozumieniu" czy „na podstawie przepisów ustawy zmienianej? Po prostu tego nie wiem.

Zresztą zaznaczam, że jest to etap opiniowania poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu, na którym dopuszczane są drobne i oczywiste korekty oczywistych omyłek, a nie ponowna redakcja przepisów pod względem merytorycznym. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Na etapie pracy w Komisji Infrastruktury nie było tej uwagi Biura Legislacyjnego, ale porozumiemy się z państwem, żeby – jeśli będzie trzeba – zaproponować Senatowi poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Przyznam się szczerze, że nie wiem, co powiedzieć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mnie to cieszy.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Jak wchodziliśmy na posiedzenie Komisji, to żartowaliśmy z panem przewodniczącym, że powstanie nowa ustawa. Będzie do niej 30 czy 40 stron poprawek. Ale takiego bałaganu legislacyjnego to ja w życiu nie widziałem. Rozumiem, że te dalsze artykuły będą dotyczyły różnych innych ustaw. Mam pytanie do pana ministra, co ma ustawa o NABE… Czyli jak mówicie, poważna sprawa, poważna restrukturyzacja, 70 mld zł, które trzeba zabezpieczyć, żeby w ogóle można było to NABE utworzyć. Obojętnie, zgadzamy się, czy się z tym nie zgadzamy, podejmujecie te decyzje, bierzecie za to odpowiedzialność. Później będziemy to weryfikować. Ale niech mi pan minister powie, co ma wspólnego z NABE budowanie przydomowych schronów o konstrukcji zamkniętej, hermetycznej, o powierzchni użytkowej do 35 m^2? Co, wy chcecie się w tych schronach chować przed nienawiścią tych, którym to NABE chcecie stworzyć, i przed tym całym bałaganem legislacyjnym?

Zmieniacie ustawy o wsparciu niektórych przedsięwzięć mieszkaniowych. Co, wy w NABE będziecie budować mieszkania? Może trzeba remontować bloki energetyczne, a nie mieszkania. Później zmieniacie ułatwienia w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych. Dalej, w ustawie o pomocy obywatelom Ukrainy też trzeba coś zmienić. Co ma to wspólnego z NABE? Rozumiem, że na koniec chcecie coś porządkować, ale to jest łamanie wszelkich możliwych reguł. Wiem, że Biuro Legislacyjne jest w bardzo trudnej sytuacji, bo delikatnie mówi, że trudno się do tego wszystkiego odnosić. Znów mamy jakiś knot legislacyjny. À propos tej ustawy, o której dyskutujemy, mamy raptem dwie strony, czyli osiem poprawek, a wszystkie te poprawki, które teraz będą, dotyczą w ogóle całkowicie czegoś innego. Proszę o krótką odpowiedź – co mają wspólnego te wszystkie poprawki od poprawki nr 9 w górę z ustawą o NABE? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł wbija nóż w plecy.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MAP Karol Rabenda:

Panie pośle, znamy realia, jakie towarzyszą chyba ostatniej ustawie, jaka jest procedowana. Nie ma tu co zbyt dużo tłumaczyć. Część tych poprawek, które są, jest zgłaszana w porozumieniu także z innymi ministerstwami. Jak to powiedział klasyk: sytuacja jest nadzwyczajna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiemy, że jest to agencja bezpieczeństwa, więc musi być bezpieczeństwo także w schronach. Jakiś związek to ma. I tu, i tu chodzi o bezpieczeństwo narodowe. Tyle można zrobić.

Jeśli pan mecenas może, to prosiłbym, żeby w ramach upoważnienia to uporządkować. Intencja jest znana – chodzi o to, żeby te przepisy się nie wykluczały, tylko żeby było wymienione, kiedy które wchodzą w życie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mam pytanie do pana ministra, w poprawce nr 9 zmiana 5 lit. c – to jest całość czy fragment zmiany? Tu chodzi o kwestię redakcji w ramach upoważnienia.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

To jest wszystko w tej ustawie…

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli w takim razie lit. c powinna być w ust. 3 w pkt 1 itd.?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest kropka i bez podziału na tirety?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No dobrze. W takim razie zapytam: czy są, jakieś inne uwagi?

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 9, 21 i 27?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest sprzeciw, więc musimy głosować. Bardzo proszę o wyświetlenie guziczków do głosowania.

Kto jest za poprawkami nr 9, 21 i 27? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy już wszyscy zagłosowali? Panie pośle Dariuszu, czy pan też zagłosował?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dariusz Wielki zagłosował. Też nie mam wrażenia, że nie przyjmiemy tych poprawek, ale poczekajmy na wynik głosowania.

Za było 14 posłów, przeciw 2. Poprawki zostały rozpatrzone pozytywnie.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Może następnym razem wygramy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No cóż, panie pośle, jesteśmy jak Radomiak – wygrywamy.

Przechodzimy do poprawki nr 10. Bardzo proszę o jej przedstawienie.

Poseł Ewa Malik (PiS):

W poprawce nr 10 chodzi o to, że po art. 17 należy dodać art. 17a w brzmieniu – tutaj mamy pełny tekst tego brzmienia, państwo macie go przed sobą. Jeśli chodzi o uzasadnienie…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tu jest o kalkulacji taryf.

Poseł Ewa Malik (PiS):

No właśnie. Myślę, że może ktoś z resortu aktywów państwowych…

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Z klimatu i środowiska.

Poseł Ewa Malik (PiS):

No właśnie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Jest to poprawka, która generalnie rozszerza możliwości działania prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Umożliwia ona na przykład obniżenie opłat sieciowych jako dodatkową zachętę do przyłączenia nowych instalacji przewodowych do sieci.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Widzę, że poprawkę nr 10 należy głosować razem z poprawką nr 30. Proszę o przedstawienie też poprawki nr 30.

Poseł Ewa Malik (PiS):

W poprawce nr 30 należy nadać nowe brzmienie art. 20. „Art. 20. Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, z tym że art. 19d z mocną od dnia 24 sierpnia…” – nie będę tego czytała, bo Biuro Legislacyjne ma to doprecyzować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tu wchodziło w życie z dniem 1 listopada. Właśnie w tej sprawie pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, proszę zwrócić uwagę, że poprawki nr 30 i 31 jednocześnie odnoszą się do art. 19d, który dotyczy nowelizacji tej ustawy – mówiąc w skrócie – ukraińskiej. Jak widzimy, poprawka nr 30 łączy się z poprawką nr 10, dotyczącą Prawa energetycznego. Byłaby propozycja korekty ze strony Biura Legislacyjnego, żeby w tej poprawce nr 30 wykreślić wyjątek dotyczący art. 19d, bo to już wynika z poprawki nr 31. W tym zakresie poprawka nr 31 nie dotyczy ustawy ukraińskiej, więc poprawki nr 30 i 31 dublują się w tym zakresie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli w ramach upoważnienia można to uporządkować?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli pani przewodnicząca jako autorka poprawki czy reprezentantka wnioskodawców zgodzi się na taką korektę, to w dodatkowym sprawozdaniu byśmy to ujęli.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Czyli miałabym wycofać jedną z tych poprawek?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie wycofać, tylko zgodzić się na korektę w poprawce nr 30.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Dobrze, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No dobrze. Czy jeszcze są uwagi do poprawki nr 10, łączącej się z poprawką nr 30?

Czy jest sprzeciw? Panie pośle?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie?

W takim razie przyjęliśmy poprawki.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

I tak po 15 października wszystko zmienimy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie no, wszystkiego się nie da. Jednak sam zamysł jest dobry. Jeżeli trzeba będzie wprowadzić jakieś korekty, to będziemy nad tym pracować.

Jeżeli nie ma sprzeciwu, to uznaję, że poprawki nr 10 i 30 zostały rozpatrzone pozytywnie.

Teraz poprawka nr 11 – skreślić art. 18. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MAP Karol Rabenda:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Czy ktoś ma uwagi? Nie widzę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że przyjęliśmy poprawkę nr 11. Nie słyszę sprzeciwu – przyjęliśmy poprawkę nr 11.

Bardzo proszę o przedstawienie poprawki nr 12.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Po art. 18 dodać art. 18a w brzmieniu – też jest tu dłuższy fragment przytoczonej ustawy, państwo macie to przed sobą. Nie będę tego czytać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Razem z poprawką nr 28.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak, tylko ją znajdę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ona jest na końcu.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Poprawka nr 28. Art. 20 nadać nowe brzmienie: „Art. 20. Ustawa wchodzi w życie…” – no właśnie, to znowu dotyczy daty wejścia w życie. To będziecie chyba panowie poprawiać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, bo te wszystkie terminy wejścia w życie trzeba pewnie zbić w jeden przepis.

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak jak pan przewodniczący słusznie zauważył, ten przepis o wejściu w życie będzie brzmiał: „Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, z wyjątkiem” – i teraz w kilku punktach będą ujęte te wyjątki, żeby uwzględnić treść proponowanych przez państwa poprawek.

Poza tymi uwagami natury ogólnej i proceduralnej chcielibyśmy, zauważyć, że w art. 18a w zmianie nr 2 jest napisane w ust. 1a po wyrazach… i tu chyba brakuje cudzysłowu. W cudzysłowie powinny być ujęte wyrazy „o finansowe wsparcie”. To jest pytanie do autorów, do strony rządowej. Te wyrazy „o finansowe wsparcie” powinny być chyba ujęte w cudzysłów. W kilku miejscach trzeba dodać przyimek „w”, bo tego brakuje.

Jeszcze uwaga do przepisu o wejściu w życie, bo w pkt 1 jest napisane, że z wyjątkiem art. 18a pkt 1 i 2 oraz 410. Za żadne skarby nie jesteśmy w stanie rozszyfrować, o co chodzi z tą liczbą 410.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

O wyjaśnienie poprosimy pana ministra.

Podsekretarz stanu w MAP Karol Rabenda:

Może pan minister Uściński.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Szanowni państwo, te uwagi dotyczące cudzysłowu i wyrazu „w”, który trzeba dopisać, są słuszne.

Tu jest, jakiś błąd w druku, tu brakuje myślnika – powinno być „4–10”. Nie „410”, tylko „4–10”.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli pani przewodnicząca przejmie, to możemy dokonać takiej korekty. Tak było w oryginale poprawki. Nie byliśmy w stanie rozszyfrować, co autor miał na myśli. Czyli „4–10”, tak? Czy pani przewodnicząca wyraża zgodę?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 12 i 28? Nie widzę, zatem uznaję, że Komisja rozpatrzyła pozytywnie poprawkę nr 12 razem z poprawką nr 28, dotyczącą terminu wejścia tego przepisu.

Poprawka nr 13.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Poprawka nr 13 w brzmieniu: „Po art. 18a dodać art. 18b w brzmieniu” – tutaj mamy też w cudzysłowie przytoczony dłuższy fragment przepisów. Państwo możecie na to spojrzeć, a jeśli chodzi o uzasadnienie, to też poproszę o to przedstawiciela resortu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

I jeszcze poprawka nr 26, bo nad nimi trzeba głosować łącznie. Poproszę jeszcze o uzasadnienie poprawki nr 26.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Marek Wesoły:

Tak, poprawka nr 13 i 26 również łącznie.

Szanowni państwo, w związku z tym, że nowy system wsparcia, który jest obecnie w trakcie notyfikacji, jeszcze nie uzyskał w Unii Europejskiej decyzji, a w tym nowym systemie wsparcia pewne elementy tego wsparcia miały daty, które sięgają końca 2023 r., to zachodzi potrzeba wydłużenia tej możliwości spłaty m.in. przez PGG pożyczki do PFR, czy też spłaty zawieszonych płatności do ZUS, jak również możliwości odejścia od płacenia miesięcznych zaliczek na składkę CIT, żeby pozostała płatność tylko raz w roku w okresie rozliczeniowym za dany rok, w trakcie składania deklaracji. Te trzy elementy wprowadziliśmy w ramach tej ustawy. Te zapisy są bardzo potrzebne Polskiej Grupie Górniczej. Wydaje się, że jest tu związek z projektem NABE, bo projekt NABE i nasze kopalnie są nierozłączne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No dobrze. Rozumiem, że będzie taka sama uwaga, że ten pkt 26 o wejściu w życie trzeba będzie zawrzeć w jednym przepisie jako wyjątek…

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, poprawka nr 26, o ile dobrze odczytujemy, dotyczy przepisu przejściowego.

Sekretarz stanu w MAP Marek Wesoły:

Dokładnie tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zwracamy uwagę, że przepis jest też nie do końca zrozumiały, bo proszę przeczytać: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 8 ust. 5 ustawy, o której mowa w art. 18b" – czyli ten uchylany ust. 5 w art. 8 – „zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 18b niniejszej ustawy". Art. 18b nie jest przepisem wykonawczym. Na podstawie art. 18b żadnych przepisów się nie wyda. Nie wiem, czy tu przypadkiem nie chodzi o art. 8a ust. 5, czyli ten dodawany przepis upoważniający ustawy zmienianej w art. 18b. Czy tu nie należy nanieść takiej korekty?

Sekretarz stanu w MAP Marek Wesoły:

Tak, oczywiście.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czy pani przewodnicząca jako reprezentantka przyjmuje taką korektę?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak, przyjmuję poprawkę.

Sekretarz stanu w MAP Marek Wesoły:

Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dotyczyłoby to przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 8a ust. 5 ustawy zmienianej w art. 18b, tak?

Sekretarz stanu w MAP Marek Wesoły:

Tak jest.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Słuszna uwaga, bo byłoby odnoszenie się do tego samego, co już jest, o czym jest mowa.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 13 i 26? Nie widzę. Przyjęliśmy poprawki nr 13 i 26.

Przechodzimy do poprawki nr 14. Bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

„W poprawce nr 14 po art. 19 dodać art. 19a w brzmieniu" – cały fragment jest przytoczony w cudzysłowie. Proszę przedstawiciela resortu o uzasadnienie.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Poproszę pana dyrektora Marciniaka.

Zastępca dyrektora Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Łukasz Marciniak:

Dzień dobry państwu, a właściwie dobry wieczór.

Ta poprawka jest krótka i dotyczy inwestycji mieszkaniowych sytuowanych na podstawie specustawy. W ostatnim czasie do ustawy mieszkaniowej zostały wprowadzone poprawki, które wymagają minimalnego progu liczby miejsc postojowych dla nowo powstających mieszkań. Natomiast z praktyki wyszło, że ten przepis jest bardzo trudny do spełnienia, a nawet jest niepotrzebny, bo miasta same prowadzą swoją politykę parkingową. Dlatego proponujemy usunąć poprawki, które zostały wprowadzone niedawnym projektem poselskim. To była pierwsza sprawa.

A druga sprawa, w tej ustawie również usuwamy minimalny próg powierzchni usługowej, która musi być usytuowana w powierzchni mieszkaniowej powstającej na podstawie tej ustawy. Ze względów praktycznych proponujemy, żeby wycofać się również z tego przepisu. Stąd jest złożona poprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panowie mecenasi? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, poza uwagami natury ogólnej i proceduralnej mam jeszcze pytanie. To jest pierwszy z serii artykułów oznaczonych 19 z literką. Z tym wiąże się poniekąd poprawka nr 29. Proszę zwrócić uwagę, że w poprawce nr 29 proponuje się, żeby art. 19a–19d wchodziły w życie po upływie 45 dni od dnia ogłoszenia. Już wiemy, że coś jest nie tak w tym przepisie, ale nie jesteśmy w stanie odczytać intencji wnioskodawców. Art. 19d, czyli ten dotyczący ustawy ukraińskiej, jest też ujęty w poprawce nr 31 i ma wchodzić w życie w zupełnie innym terminie. Które artykuły 19a–19d, przynajmniej tak ujęte w poprawce, mają wchodzić w życie po upływie 45 dni od dnia ogłoszenia? Czy również ten, który dodawany jest poprawką nr 14, czy nie? Prośba do wnioskodawców, czy do strony rządowej o pomoc w rozszyfrowaniu tego.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii Juliusz Tetzlaff:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka nr 29 jest połączona z poprawką nr 15 i z tamtym art. 19a, o którym mowa w tamtym przepisie, i poprawką nr 22. Nad poprawkami nr 15, 22 i 29 należy głosować łącznie i do tego odnosi się art. 19a, który jest w poprawce nr 15.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli dobrze rozumiemy, to w poprawce nr 29 nie powinno być 19a.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Pytanie, czy zostaną przyjęte wszystkie poprawki. Jeżeli zostaną przyjęte wszystkie, to powinna zostać zmieniona numeracja. Jeżeli poprawka nr 14 nie uzyska…

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale art. 19a jest dodawany poprawką nr 14.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Tak, poprawką nr 14, ale…

Legislator Wojciech Białończyk:

I teraz pan powiedział, że tego artykułu nie dotyczy poprawka nr 29.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Tak, nie dotyczy go poprawka nr 29. Mamy poprawkę nr 14, która mówi o art.19a, mamy poprawkę nr 15, która też mówi o art. 19a…

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, mówi o art. 19b.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Ja mam w tekście art. 19a… A nie przepraszam, mam 19b.

Legislator Wojciech Białończyk:

„Po art. 19a dodać art. 19b i 19c". Stąd te wątpliwości.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

OK.

Legislator Wojciech Białończyk:

W tym momencie wiem, że nie art. 19a. Może państwo się zastanowią jeszcze, które przepisy…

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Będzie od 19b. Przy następnej poprawce wskażemy, jak to się łączy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No tak, ale na razie jest poprawka nr 14. Co do poprawki nr 29 – to dopiero jak przy niej będziemy…

Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 14? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 14? Nie widzę. Przyjęliśmy poprawkę nr 14.

Przechodzimy do poprawki nr 15. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki nr 15.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Panie przewodniczący, w poprawce nr 15 chodzi o to, że po art. 19a należy dodać art. 19b i art. 19c w brzmieniu zawartym w poniższym tekście w cudzysłowie. Bardzo proszę posłów o zapoznanie się z tym dłuższym, kilkukartkowym tekstem. Poproszę przedstawiciela resortu o przedstawienie i uzasadnienie poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, art. 19b i 19c dotyczą możliwości finansowania kredytem na zasadach takich jak w programie „Pierwsze mieszkanie", a także zakupu mieszkania w systemie najmu instytucjonalnego z dojściem do własności, który nie opiera się na kredycie bankowym, tylko na wynajmowaniu mieszkania i spłacaniu jego rat – tu są te same zasady jak dla osób, które mogą kupować z tym programem bezpieczny kredyt 2% na zakup mieszkania. To są zmiany, które są wprowadzane w tej poprawce nr 15.

Nad tą poprawką na pewno należy głosować łącznie poprawkę nr 22, bo są to przepisy, które stanowią regułę wydatkową do tych rozwiązań. No i też należy głosować z nimi poprawkę nr 29, która odnosi się do art. 19b, nie 19a.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne potwierdza, że nad tymi poprawkami należy głosować łącznie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Na pewno należy głosować nad nimi łącznie.

Co do treści poprawek to zacznę może od końca. W tym przepisie o wejściu w życie powinien być wyjątek dotyczący art. 19b i 19c, bo 19d to jest ustawa ukraińska, ujęta w innym przepisie.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Jeżeli zostanie przyjęta następna poprawka, to ten przepis powinien być wyłączony ze środka, czyli dotyczący tej ustawy. Intencją poprawki nr 29 jest to, żeby w tym termi-

nie 45 dni od dnia ogłoszenia wchodziły łącznie art. 19b, 19c i ten złożony w poprawce nr 22.

Legislator Wojciech Białończyk:

Takiej tu w ogóle nie ma.

Czyli w takim razie w poprawce nr 29 powinno być „z wyjątkiem art. 19b i 19c"?

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Tak powinno być.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli jakieś inne, to ewentualnie na etapie prac w Senacie.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Jeżeli tamte przepisy wejdą w życie wcześniej, to nic się nie stanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zapytam panią poseł – czy pani poseł potwierdza, żeby to uporządkować?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak, bardzo proszę o uporządkowanie przez Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli państwo pozwolą, to mam jeszcze kilka uwag co do samej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Z tego co zauważyliśmy, to zmiana nr 4 powinna być rozbita na dwie litery – w art. 3 lit. a dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i w tym ustępie skreśla się wyrazy, a ust. 2 dodaje się w odrębnej literze.

Następnie w zmianie nr 6 są wymieniane w trzech punktach warunki. Pomiędzy pkt 1 a pkt 2 jest spójnik „oraz", a pomiędzy pkt 2 a pkt 3 nie ma nic. I teraz pytanie: czy te trzy warunki mają być spełnione łącznie? To nie wynika z tego przepisu.

Następnie jest kilka literówek, ale to poprawimy już sami. W zmianie nr 10 ust. 8 w czwartym wierszu proszę zwrócić uwagę na takie sformułowanie „inwestor w terminie 14 dni do dnia zawarcia", a chyba powinno być „od dnia zawarcia". To brzmienie nie jest poprawne.

Potem w zmianie nr 14, w której dodawany jest rozdział 3a, w art. 18a w ust. 4 w drugim zdaniu jest takie sformułowanie „raty ceny sprzedaży mieszkania poprzedzające ratę, od której ponowiono przysługiwanie dopłat do ceny". Czy istnieje takie sformułowanie „ponowić przysługiwanie"? Powiem szczerze, że jeszcze z czymś takim się nie spotkałem.

Następnie zmiana nr 15 w tym artykule, ust. 8 dodawany w pkt 2 – tam jest takie sformułowanie „po terminie, o którym mowa w ust. 2. W przypadku przekroczenia terminu". Tak się tego nie formułuje – punkty nie mogą się składać z kilku zdań.

Podobny problem dotyczy art. 19c zmiana nr 1 lit. b, znowu jest ust. 2c i po pkt 1 nie ma spójnika, a po pkt 2 jest spójnik „oraz". Pytanie, czy te trzy warunki mają być spełnione łącznie, czy nie.

Potem w zmianie nr 6 w lit. a i b państwo proponują, by dodać nowe punkty. W lit. a jest napisane, że „kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się pkt 10". Chyba zastępuje się średnikiem, bo tam są średniki po innych punktach. W lit. b w pkt 12 państwo zastępujecie kropkę przecinkiem i dodajcie pkt 13, ale oznaczony jako pkt 10. Nie wiem, czy tam jest dziewięć punktów, czy dwanaście. Czy ten następny punkt to ma być pkt 13, czy pkt 10?

Jeszcze w tych przepisach przejściowych, w poprawce nr 22, która jest z tym połączona, czyli art. 19k ust. 2 – tam jest odniesienie do art. 24a ust. 3 ustawy zmienianej w art. 19b ust. 1. Art. 19b nie ma w ogóle ustępów. Chodzi chyba o ustawę zmienianą w art. 19b – już bez wskazywania ustępów, bo tam są punkty.

Potem, w tych przepisach przejściowych państwo używają wyrazu „Bank" – pisany dużą literą – ale nie wiadomo, o jaki bank chodzi. Z kontekstu wynika, że prawdopodobnie chodzi o Bank Gospodarstwa Krajowego, bo w następnych przepisach przejściowych państwo posługują się pełną nazwą. Na początku tego nie ma.

W art. 19l, który jest tu dodawany, jest odesłanie do art. 9b ust. 19b. Tego przepisu też nie ma. Dodawany jest ust. 19a. Nie ma ust. 19b, więc nie wiadomo, do czego jest to odesłanie.

W art. 19m jest mowa: „w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie ustawy" – chyba „niniejszej ustawy", bo też nie jest napisane, o którą ustawę chodzi.

Z kolei w art. 19n jest mowa o tym, że zostanie „dokonana zmiana planu rocznego planu finansowego". Chyba chodzi o zmianę „rocznego planu finansowego", a nie „planu rocznego planu finansowego".

Potem jest napisane „w sposób dostosowujący brzmienie tego planu do przepisów niniejszej ustawy oraz ustawy zmienianej w art. 19c w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". To ma być dostosowane do ustawy o NABE? To też nie wynika z tego przepisu.

To tyle uwag do tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Dodam jeszcze, że jeżeli pani przewodnicząca się zgodzi, to część tych rzeczy możemy uporządkować w ramach upoważnienia. Ale część wymaga już stosownej korekty na etapie prac senackich. Dziękuję.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak, zgadzam się.

Legislator Wojciech Białończyk:

Te, które jesteśmy w stanie zweryfikować.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Idąc od końca, wydaje mi się, że ta ostatnia zmiana, o tej niniejszej ustawie, to plan zmieniamy, dostosowując go i do przepisów niniejszej ustawy, i do przepisów ustawy o zmianie 19c, i do przepisów niniejszej ustawy w związku z regułą wydatkową, która jest w art. 19k. W związku z tym musimy zmienić i dostosować także plan finansowy. Dlatego są wskazane te dwie zmiany.

Oczywiście jest powtórzenie wyrazu, powinno być „rocznego planu finansowego".

W art. 19m ma pan rację, że powinno być „niniejszej ustawy". Chociaż zależy to od legislatora, bo raz mi to państwo wykreślacie, a raz dodajecie.

Chodzi oczywiście o Bank Gospodarstwa Krajowego, tam gdzie jest wpisany „Bank"…

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepraszam, jak pan zaczął od końca, to jeszcze art. 19l.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Może mi pan przypomnieć, co w nim było?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tam jest odesłanie do art. 9b ust. 19b, którego nie ma.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Dodawany jest ust. 19a. Chodzi o art. 9b ust. 19a.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli jest to literówka.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

W art. 19k chodzi oczywiście o… To wiąże się z tą poprawką nr 15, bo to chodzi o zestawienie wydatków ze zmienianego art. 19b.

Dobrze, jeśli chodzi o poprawki do poprawki nr 15. Może przejdziemy od początku tej poprawki. W zmianie nr 6 są wyrazy „oraz" i powinny być we wszystkich trzech miejscach. Te przepisy są po prostu do zastosowania łącznie. W zasadzie jakbyśmy nie dodawali tego „oraz", to i tak powinny być stosowane łącznie, ale wiem, że różnie się to czyta. „Oraz" powinno być we wszystkich trzech punktach w pkt 6.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy też dokonać korekty polegającej na uzupełnieniu spójników?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, oczywiście.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

W zmianie nr 10 ust. 8 jest „14 dni od dnia zawarcia umowy", a nie „do dnia".

W zmianie nr 15 w ust. 8 proponujemy, żeby zachować tę ciągłość punktu, żeby w ust. 8 pkt 2 nie było kropki. Można tam dać przecinek i napisać „a w przypadku zwrotu dokonuje się wraz z odsetkami" i wtedy będzie to jedno zdanie. Tak samo w drugim przypadku, który pan wskazywał.

W zmianie nr 6, która jest na str. 22 druku – tam jest lit. b i dodaje się pkt 13, czyli tę dziesiątkę w punkcie należy oznaczyć jako pkt 13. To jest też omyłka.

Pewnie jeszcze coś przeoczyłem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co można, to proszę o poprawienie, a jeżeli nie można, to trzeba to zrobić w Senacie. Na tym etapie nie możemy już wprowadzać nowych poprawek. Czyli co można, to zrobimy, a czego nie można, to zrobi Senat.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to przyjmiemy poprawkę nr 15 z tymi legislacyjnymi poprawkami. Jednocześnie przyjmiemy poprawkę nr 15 z poprawkami nr 22 i 29, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zaakceptowała te trzy poprawki. Sprzeciwu nie słyszę.

Teraz mamy poprawkę nr 16 łącznie z poprawką nr 31. Proszę o przedstawienie.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Po art. 19c dodajemy art. 19d w brzmieniu jak zdanie w cudzysłowie. W tym wypadku chodzi o udzielenie pomocy psychologicznej uchodźcom z Ukrainy w sytuacji milionowego napływu obywateli tego państwa do Polski. Państwo wiecie, że w przypadku, kiedy trzeba udzielić pomocy psychologicznej uchodźcom, należy zrobić wszystko, aby poprawić przepisy w tym kierunku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu? Pozytywne?

Podsekretarz stanu w MAP Karol Rabenda:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie poprawki nr 16 i 31. Nie słyszę sprzeciwu.

Bardzo proszę, teraz poprawka nr 17.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Szanowni państwo, po art. 19d dodajemy art. 19e i art. 19f w brzmieniu jak poniżej – państwo macie przed sobą treść tych poprawek. Jeśli chodzi o uzasadnienie, to jest ono podobne jak to, które wypowiedziałam przed chwilą. Chodzi o wojnę w Ukrainie i o pomoc uchodźcom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan mecenas? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, przede wszystkim pragniemy, zauważyć, że poprawki nr 17 i nr 18 są w 90% tożsame. Te poprawki różnią się jedną zmianą. Nie wiem, czy nie należałoby którejś z nich wycofać.

Podsekretarz stanu w MAP Karol Rabenda:
Tak, one są tożsame. Ta poprawka nr 17 jest dalej idąca, więc ona konsumuje poprawkę nr 18.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Rozumiem, że poprawkę nr 18 wycofujemy.

Podsekretarz stanu w MAP Karol Rabenda:
Jeśli przejdzie poprawka nr 17, to poprawkę nr 18 wycofujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czy są uwagi legislacyjne do poprawki nr 17?

Legislator Wojciech Białończyk:
Do poprawki nr 17 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Jeśli nie ma uwag, a stanowisko rządu jest pozytywne…

Legislator Wojciech Białończyk:
Przepraszam, mam pytanie – czy nad poprawką nr 17 nie należałoby głosować łącznie z którąś z poprawek z zakresu przepisów przejściowych?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Już niekoniecznie, przejdziemy do następnych poprawek, to będziemy głosować nad tym, nad czym jeszcze nie zagłosowaliśmy.

Dobrze. Nie słyszę sprzeciwu, więc przyjęliśmy poprawkę nr 17.

Poprawka nr 18 została wycofana.

Teraz poprawka nr 19.

Poseł Ewa Malik (PiS):
Po art. 19f dodajemy art. 19g w brzmieniu jak poniżej – państwo macie tekst przed sobą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MAP Karol Rabenda:
Minister Uściński…

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:
Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dobrze. Czy jest sprzeciw do poprawki nr 19? Nie widzę. Przyjęliśmy zatem poprawkę nr 19.

Poprawka nr 20.

Poseł Ewa Malik (PiS):
Po art. 19g dodajemy art. 19h w brzmieniu jak poniżej w cudzysłowie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:
Chcemy zauważyć, że jest to ustawa uchwalona dopiero co, bo w dzisiaj w południowym bloku głosowań, więc jeszcze nie została podpisana przez prezydenta. W związku z tym należałoby tu zmienić datę na 16 sierpnia. Proponujemy taką korektę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Proponuję, żebyśmy to uwzględnili. Pani przewodnicząca?

Poseł Ewa Malik (PiS):
Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MAP Karol Rabenda:

Pan minister Uściński…

Głos z sali:

Panie ministrze, pozytywne.

Podsekretarz stanu w MAP Karol Rabenda:

A, pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja rozpatrzyła pozytywnie poprawkę nr 20 z doprecyzowaniem terminu.

Teraz poprawka nr 23.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Po art. 19n dodać art. 19o w brzmieniu jak poniżej we fragmencie zawartym w cudzysłowie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, znowu pytanie, czy poprawki nr 23 i 24 nie są tożsame.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Tak, przegłosowana powinna być poprawka nr 23, bo w niej jest zawarta właściwa numeracja. W poprawce nr 24 jest błędna numeracja.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli wycofujecie poprawkę nr 24?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, wycofujemy.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Poprawki nr 23 i 25 są powiązane z poprawką nr 17, która została wycofana.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, jak została wycofana, to nie ma co mówić.

Czy są jeszcze, jakieś uwagi do poprawki nr 23? Nie widzę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy poprawkę nr 23. Sprzeciwu nie słyszę.

Poprawka nr 25.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Po art. 19o dodać art. 19p w brzmieniu jak poniżej w cudzysłowie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedna uwaga redakcyjna. W ust. 2 w drugiej części jest napisane: „we wstępach do wyliczenia w art. 3 ust. 1, art. 4 ust. 2” itd. Powinno być chyba „określonych w art. 3 ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia”, potem „w art. 4 ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia” itd. Tak to chyba powinno być zapisane. To jest jedna kwestia.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Potwierdzam.

Legislator Wojciech Białończyk:

Druga kwestia, to z tego co pan minister powiedział wcześniej, pytanie, czy w dodatkowym sprawozdaniu nie zawrzeć też takiej uwagi, że te poprawki nr 23, 25 i ta wcześniejsza były do łącznego głosowania w trzecim czytaniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A o co tu chodzi? „We wstępach do rozliczenia…” – ja znam słowo „wstępy”, które odnosi się do targów końskich.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

We wprowadzeniu, w pozostałej części ustawy jest użyte słowo „wprowadzenie”, więc jednolicie powinno być też tutaj „we wprowadzeniu”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli słowo „wstępy” jakim innym słowem trzeba zastąpić?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

„Wprowadzenie”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak by to brzmiało?

Legislator Wojciech Białończyk:

Brzmiałoby to tak: „energii elektrycznej określonych w art. 3 ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia, w art. 4 w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia, w art. 5 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia, w art. 6 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia ustawy zmienianej w art. 19e”. Tak?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W ramach upoważnienia prosimy o zmiany.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze. Takim pojęciem „wprowadzenie do wyliczenia” posługują się „Zasady techniki prawodawczej”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak jest.

Czy są inne uwagi? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki nr 25? Nie ma sprzeciwu. W takim razie przyjęliśmy poprawkę nr 25.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, czy w takim razie zechcą państwo zawrzeć w dodatkowym sprawozdaniu uwagę dotyczącą głosowania łącznie tych trzech poprawek?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, oczywiście.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czy pan minister mógłby przypomnieć, które to były poprawki?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

To były poprawki nr 17, 23 i 25.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, to były wszystkie poprawki, nad którymi dziś głosowaliśmy.

Pozostaje nam jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby był nim, jak dotychczas, pan poseł Krzysztof Tchórzewski. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł się zgadza. Czy jest, jakaś inna propozycja? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji, żeby pan poseł Krzysztof Tchórzewski był sprawozdawcą? Nie widzę. Komisja upoważniła pana posła Krzysztofa Tchórzewskiego do sprawozdawania tej ustawy.

W związku z tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Bardzo państwu serdecznie dziękuję. Szczególne ukłony dla Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MAP Karol Rabenda:

My również bardzo dziękujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wykonaliście państwo bardzo ciężką pracę.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.